



**Ieinteresētajiem
Piegādātājiem**

**SIA „Jūrmalas siltums”
Reģ.Nr. 42803008058
Slokas iela 47A, Jūrmala, LV – 2015
Jūrmala, 2018.gada 20.jūnijā**

Atbildes uz jautājumiem Nr.4

Pasūtītājs saņēmis ieinteresētā piegādātāja jautājumus iepirkuma procedūrā „Būvprojektu grozījumi, būvdarbi un autoruzraudzība siltumtīklu pārbūvei Jūrmalā”, iepirkuma identifikācijas Nr. JS.2018/1KF.ST.BB.

Iepirkuma komisija saskaņā ar iepirkuma 1.posma nolikuma (turpmāk – **Nolikums**) 8.6.punktu sniedz atbildes uz uzdotajiem jautājumiem:

Nr.	Ieinteresētā piegādātāja jautājums	Pasūtītāja atbilde
1.	Saskaņā ar Konkursa 1. posma nolikuma 6.4. punktu piedāvājumam jābūt spēkā mazāk ne kā 90 (deviņdesmit) dienas no Piedāvājuma iesniegšanas brīža. Ievērojot esošo Konkursa 1. posma nolikuma 6.4. punkta redakciju Ieinteresētajam piegādātājam nav saprotams, kāds ir minimālais piedāvājuma spēkā esamības termiņš. Lūdzam Pasūtītāju skaidrot, vai nolikumā nav ieviesusies pārrakstīšanas kļūda, un attiecīgi precizēt Konkursa 1. posma nolikuma 6.4. punktu, ja tāda kļūda ir ieviesusies.	Prasības formulējumā ir pārrakstīšanās kļūda, kas ir acīmredzama, ņemot vērā, ka “ne kā” veido divi vārdi. Pasūtītājs skaidro, ka saskaņā ar Nolikuma 6.4.punktu piedāvājumam jābūt spēkā ne mazāk kā 90 (deviņdesmit) dienas no Piedāvājuma iesniegšanas brīža. Nolikumā veikti labojumi.
2.	Saskaņā ar Konkursa 1. posma nolikuma 7.2. punktu Konkursa iepirkuma priekšmeta daļām	Nolikuma 7.2.punktā noteiktie piedāvājuma nodrošinājuma apmēri katrai iepirkuma priekšmeta daļai atbilst prasībām, kas noteiktas

	<p>noteikti šādi piedāvājuma nodrošinājuma apmēri:</p> <p>iepirkuma priekšmeta 1 .daļai - ne mazāks par 20 000,00 EUR (divdesmit tūkstoši euro); iepirkuma priekšmeta 2.daļai - ne mazāks par 40 000,00 EUR (četrdesmit tūkstoši euro); iepirkuma priekšmeta 3.daļai - ne mazāks par 40 000,00 EUR (četrdesmit tūkstoši euro).</p> <p>Lūdzam Pasūtītāju apliecināt, ka Konkursa 1. posma nolikuma 7.2. punktā noteiktie piedāvājuma nodrošinājuma apmēri katrai Konkursa iepirkuma priekšmeta daļai atbilst Iepirkumu uzraudzības biroja 2017. gada 8. maijā apstiprināto vadlīniju “Iepirkumu vadlīnijas Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem” 6.4.10. punkta un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 27. panta 2. punkta noteikumiem.</p>	<p>Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) 2017.gada 8.maijā apstiprināto vadlīniju “Iepirkumu vadlīnijas Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem” (turpmāk – SPSIL vadlīnijas) 6.4.10.punktā un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (turpmāk – SPSIL) 27.panta otrajā daļā.</p>
<p>3.</p>	<p>Saskaņā ar Konkursa 1. posma nolikuma 14. punktu, ja Kandidāts/Pieteikums iesniedz dokumentus kādā citā svešvalodā, tiem jāpievieno paraksttiesīgās vai pilnvarotās personas (pievienojot pilnvaru vai tās kopiju) apliecināts tulkojums latviešu valodā. Lūdzam Pasūtītāju novērst pārrakstīšanas kļūdu un precizēt Konkursa 1. posma nolikuma 14. punktu, nosakot ka, ja Kandidāts /Pretendents iesniedz dokumentus kādā citā svešvalodā, tiem jāpievieno paraksttiesīgās vai pilnvarotās personas (pievienojot pilnvaru vai tās kopiju) apliecināts tulkojums latviešu valodā.</p>	<p>Pasūtītājs skaidro, ka prasības formulējumā ir acīmredzama pārrakstīšanās kļūda, ievērojot visur citur Nolikumā ietverto formulējumu “Kandidāts / Pretendents”. Saskaņā ar Nolikuma 14.punktu – ja Kandidāts vai Pretendents iesniedz dokumentus kādā citā svešvalodā, tad Kandidātam vai Pretendentam jāpievieno paraksttiesīgās vai pilnvarotās personas (pievienojot pilnvaru vai tās kopiju) apliecināts tulkojums latviešu valodā.</p> <p>Nolikumā veikti labojumi.</p>
<p>4.</p>	<p>Saskaņā ar Konkursa 1. posma nolikuma 32.3.1. punktu kandidātam saimnieciskā un finansiālā stāvokļa atbilstība jāapliecina ar iepriekšējo trīs finanšu gadu vidējo apgrozījumu bez PVN siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektēšanā un/vai būvdarbu veikšanā. Konkursa iepirkuma līgumcenu veido vairāku būvdarbu/projektēšanas darbu veidi bez Konkursa 1. Posma nolikuma 32.3.1. punktā norādītās jomas. Tas ir, no Konkursa 2. posma nolikuma izriet, ka līguma slēgšanas tiesības ieguvušajiem pretendentiem būs jāveic ne tikai atlases prasībā norādītie inženiertiklu būvdarbi,</p>	<p>Prasības Kandidātam, kas noteiktas Nolikuma 32.3.1.punktā atzīstamas par samērīgām un objektīvām. Saskaņā ar SPSIL 51.panta pirmās daļas 1.punktu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var noteikt prasības attiecībā uz kandidāta (piegādātāja) saimnieciskajām un finansiālajām spējām, kas nepieciešamas iepirkuma līguma izpildei, un šādas prasības var attiekties uz kandidāta (piegādātāja) gada minimālo finanšu apgrozījumu, tai skaitā konkrētā iepirkuma līguma priekšmeta jomā.</p> <p>Seguma atjaunošanas darbi un labiekārtošanas darbi sastāda maznozīmīgu daļu (pēc</p>

	<p>bet tostarp jāveic arī ceļa seguma atjaunošanas darbi, kā arī labiekārtošanas darbi. Tādēļ konstatējams, ka Konkursa 1. posma nolikuma 32.3.1. punktā norādītā apgrozījuma joma ir pārāk šaura, prasība atzīstama par nesamērīgu un neobjektīvu. Konkrētajā gadījumā nav pamata prasīt apgrozījumu tikai un vienīgi siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektēšanā un/vai būvdarbu veikšanā. Konstatējams, ka Konkursa 1. posma nolikuma 32.3.1. punkts neatbilst Iepirkumu uzraudzības biroja 2017. gada 8. maijā apstiprināto vadlīniju "Iepirkumu vadlīnijas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem" (turpmāk - Vadlīnijas) 6.4.3. punktam, kas noteic to, ka iepirkuma komisija iepirkuma procedūras dokumentos nosaka objektīvas un samērīgas prasības pretendentu kvalifikācijai. Lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa 1. posma nolikuma 32.3.1. punktā, nosakot, ka prasībā norādīto apgrozījumu nepieciešams apliecināt ar apgrozījumu šādās jomās - siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu, seguma atjaunošanas darbu, labiekārtošanas darbu projektēšanā un/vai būvdarbu veikšanā.</p>	<p>finansiālās vērtības – mazāk nekā 15%) no kopējiem darbiem iepirkuma līguma izpildē. Pasūtītājam ir būtiski pārlicināties par Kandidāta finanšu spējām tieši attiecībā uz galveno priekšmetu – siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektēšanā un/vai būvdarbu veikšanā. Līdz ar to Pasūtītāja mērķi nevar sasniegt ar apgrozījumu, kas gūts no ceļa seguma atjaunošanas darbiem, kā arī labiekārtošanas darbiem.</p> <p>Šādas prasības samērīgumu pierāda arī tas, ka apgrozījuma prasība attiecīgajiem darbiem ir atbilstoša paredzētajai līgumcena. Proti, saskaņā ar SPSIL 51.panta otro daļu, kas gan šajā iepirkumā nav tieši piemērojams, gada minimālo finanšu apgrozījumu var noteikt ne lielāku par divām paredzamo līgumcenu vērtībām. Pasūtītājs konkrēto darbu apgrozījumu ir noteicis atbilstoši šiem nosacījumiem – finanšu apgrozījuma prasības nepārsniedz paredzamās konkrēto darbu izmaksas divas reizes (attiecīgajā iepirkuma daļā/-s).</p>
<p>5.</p>	<p>Saskaņā ar Konkursa 1. posma nolikuma 32.3.1. punktu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā reģistrētiem kandidātiem (piegādātāju apvienības dalībniekiem, personālsabiedrībai, personālsabiedrības biedriem) un to norādītajiem apakšuzņēmējiem vidējo gada apgrozījumu bez PVN siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektēšanā un/vai būvdarbu veikšanā iepirkuma komisija pārbauda publiski pieejamās datubāzēs (Būvniecības informācijas sistēmā - tīmekļvietnē https://bis.gov.lv/bisp/Iv/construction_companies) vai citos publiski pieejamos avotos. Ieinteresētais piegādātājs konstatē, ka prasīto informāciju iepriekš minētajā veidā iespējams pārbaudīt tikai būvuzņēmējiem, kuri darbojas tikai un vienīgi siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektēšanās un/vai būvdarbu vadīšanas jomā. Būvuzņēmējiem, kuri darbojas vairākās</p>	<p>Kandidāts (piegādātājs) sava saimnieciskā un finansiālā stāvokļa atbilstību izvirzītajām prasībām (Nolikuma 32.3.1.punkts) var apliecināt, iesniedzot Kandidāta paša sagatavotu rakstisku aprēķinu (izziņu) par finanšu apgrozījumu bez PVN siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektēšanā un/vai būvdarbu veikšanā (noformēts atbilstoši nolikuma 5.pielikumā ietvertajai formai).</p> <p>Saskaņā ar Nolikuma 22., 37., 50.punktu Kandidāta (piegādātāja) interesēs ir sniegt Pasūtītājam patiesas ziņas. Ziņas, kuras Kandidāts iesniegs Pasūtītājam, atbilstoši nepieciešamībai Pasūtītājs pārbaudīs publiski pieejamās datubāzēs (piemēram, Būvniecības informācijas sistēmā) vai citos publiski pieejamos avotos.</p> <p>Ja Pasūtītājs konstatēs, ka pieteikumā vai piedāvājumā ietvertā vai Kandidāta iesniegtā informācija vai dokuments ir neskaidrs vai</p>

	<p>būvniecības jomās, minētajā informācijas sistēmā informācija par gada apgrozījumu katrā jomā atsevišķi netiek izdalīta. Vienlaikus Konkursa 1. posma nolikuma 5. pielikumā Pasūtītājs norāda, ka finanšu informācija, kas noteikta Konkursa nolikuma 1. posma 32.3.1. punkta prasībā, tiek norādīta no ikgadējā finanšu pārskata (peļņas vai zaudējumu aprēķina), kas sagatavots ievērojot attiecīgās kandidāta reģistrācijas valsts normatīvo aktu prasības attiecībā uz gada finanšu pārskata noformēšanu un apstiprināšanu. Ieinteresētais piegādātājs norāda, ka Latvijā reģistrētā būvuzņēmēja, kurš darbojas vairākās jomās, finanšu pārskatā informācija par gada apgrozījumu katrā jomā atsevišķi netiek izdalīta. Konstatējams, ka Pasūtītājs nevarēs pārlicināties par kandidātu, kurš darbojas vairākās būvniecības jomās, atbilstību Konkursa 1. posma nolikuma 32.3.1. punkta prasībām Konkursa nolikumā noteiktajā veidā. Kā arī Latvijā reģistrēts kandidāts, kurš darbojas vairākās būvniecības jomās, nevarēs norādīt precīzu informāciju par Konkursa 1. posma nolikuma 32.3.1. punktā prasīto apgrozījumu, pamatojoties tikai uz peļņas vai zaudējumu aprēķinu. Ņemot vērā iepriekš minēto lūdzam Pasūtītāju skaidrot, kādā veidā, izmantojot kādus publiski pieejamos avotus, tas pārbaudīs kandidātu iesniegto informāciju par finanšu apgrozījumu prasītajā darbības jomā. Vienlaikus lūdzam Pasūtītāju norādīt, pamatojoties uz kādiem dokumentiem, prasītā informācija būtu jāiesniedz kandidātiem.</p> <p>Ievērojot iepriekš minētās neatbilstības, lūdzam Pasūtītāju veikt attiecīgos grozījumus Konkursa 1. posma nolikuma 32.3.1. punktā un Konkursa 1. posma nolikuma 5. pielikumā.</p>	<p>nepilnīgs, vai Pasūtītājam radīsies jebkādas pamatotas šaubas par Kandidāta sniegtās informācijas patiesumu, tas pieprasīs, lai Kandidāts vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina minēto informāciju vai dokumentu, vai iesniedz trūkstošo dokumentu, vienlaikus nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem Kandidātiem.</p>
<p>6.</p>	<p>Atbilstoši Konkursa 1. posma nolikuma 32.4.1. punktam kandidātam tā profesionālajā darbībā ir jābūt ieviestai kvalitātes vadības sistēmai vai ir jābūt ieviesti līdzvērtīgiem kvalitātes nodrošināšanas pasākumiem. Savukārt saskaņā ar Konkursa 1. posma nolikuma 32.5.1. punktu kandidātam tā profesionālajā darbībā ir jābūt ieviestai vides vadības sistēmai vai ir jābūt ieviesti līdzvērtīgiem vides vadības sistēmas nodrošināšanas pasākumiem. No Sabiedrisko</p>	<p>Nolikumā veikti labojumi.</p>

	<p>pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (turpmāk - SPSIL) 53. un 54. panta izriet, ka prasības par kvalitātes vadības standartu un vides vadības standartu ieviešanu pasūtītāji ir tiesīgi prasīt iepirkumu procedūrās, kuru līgumcena pārsniedz Ministru kabineta noteiktās līgumcenu robežas. Minēto atzinis arī Iepirkumu uzraudzības birojs 2018. gada 12. februāra skaidrojuma “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma procedūru dokumentācijā un norisē” (turpmāk - Skaidrojums) 11. punktā (pieejams: https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/skaidrojums_Biezak_konstat_kludas_20180212.pdf). Konkrētajā gadījumā Konkursa paredzamā līgumcena nepārsniedz Ministru kabineta noteiktās līgumcenas robežas, kas secināms no tā, ka Konkurss tiek organizēts saskaņā ar Vadlīniju prasībām, bet atbilstoši to 1.1. punktam iepirkuma procedūra organizējama saskaņā ar Vadlīniju prasībām tikai gadījumos, ja paredzamā līgumcena nesasniedz Ministru kabineta noteiktās līgumcenu robežas. Ievērojot minēto, Konkursa 1. posma nolikuma 32.4.1. punktā un 32.5.1. punktā ietvertās prasības ir nepamatotas. Lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa 1. posma nolikumā, dzēšot tā 32.4.1. punktu un 32.5.1. punktu.</p>	
<p>7.</p>	<p>Atbilstoši Konkursa 1. posma nolikuma 32.6.2., 32.7.2., 32.8.2. punktam būvprojekta vadītājam prasībā norādītā būvprojekta izstrādē jābūt norādītam kā būvprojekta vadītājam (projektētājam).</p> <p>Ieinteresētais piegādātājs vērš Pasūtītāja uzmanību, ka minētajās Konkursa 1. posma nolikuma prasībās ir ietvertas norādes uz diviem, nošķiramiem statusiem - būvprojekta vadītājs un projektētājs, kas Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” izpratnē nav identiski statusi. Lūdzam Pasūtītāju precizēt, kādā statusā attiecīgajam būvspeciālistam jābūt ieguvušam pieredzi Konkursa 1. posma nolikuma 32.6.2., 32.7.2., 32.8.2. punktā minēto būvprojektu izstrādē.</p>	<p>Pasūtītājs skaidro, ka termins “būvprojekta vadītājs” ir saprotams atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” – 32., 33., 36.punktam. Norāde iekavās uz “projektētājs” ir vienīgi indikatīva attiecībā uz sertifikācijas jomu būvspeciālistam, kurš vada projektēšanu un koordinē būvprojekta izstrādi. Konkrētā norāde iekavās nekādā veidā neietekmē prasību pēc būvprojekta vadītāja 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” regulējuma izpratnē pieredzes.</p>

<p>8.</p>	<p>Konkursa 1. posma nolikuma 32.6.3., 32.7.3., 32.8.3. punktā noteiktas kandidāta pieredzes prasības būvdarbu veikšanā. Attiecīgajām kvalifikācijas prasībām pievienotas piezīmes par to, ka, ja Kandidāts ir piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība, pieredzei attiecīgajā iepirkuma daļā ir jābūt pilnā apmērā vienam no piegādātāju apvienības vai personālsabiedrības biedriem. Izvērtēšanā pieredze kopā netiks summēta (Konkursa 1. posma nolikuma 5., 12., 19. zemspītras atsauces). No iepriekš minētajām piezīmēm izriet, ka, lai izpildītu Konkursa 1. posma nolikuma 32.6.3., 32.7.3., 32.8.3. punktā minētas kvalifikācijas prasības, kandidātam ir liegts balstīties uz citu personu tehniskajām un profesionālajām spējām.</p> <p>Vēršam Pasūtītāju uzmanību, ka iepirkuma procedūrās pasūtītāji nav tiesīgi liegt piegādātājam iespēju balstīties uz citu personu iespējām, ierobežojot SPSIL 52. panta ceturtajā daļā noteiktās absolūtās piegādātāju tiesības. Uz minēto norāda arī Iepirkumu uzraudzības birojs Skaidrojuma 6. punktā. Konkursa 1. posma nolikuma 5., 12., 19. zemspītras atsauces neatbilst Vadlīniju 6.4.3. punktam. Lūdzam Pasūtītāju dzēst Konkursa 1. posma nolikuma 5., 12., 19. zemspītras atsauces.</p>	<p>Ar Nolikuma 32.6.3., 32.7.3., 32.8.3.punktā minētajām kvalifikācijas prasībām Pasūtītājs neierobežo Kandidāta tiesības balstīties uz citu personu tehniskajām un profesionālajām spējām, kā tas noteikts arī SPSIL 52.panta ceturtajā daļā. Vienlaikus jāņem vērā IUB un tiesu praksē norādītais, ka saimnieciskās darbības subjektam ir tiesības saistībā ar noteiktu līgumu izmantot citu subjektu iespējas, neatkarīgi no starp šo subjektu un šiem citiem subjektiem pastāvošo saistību rakstura, ciktāl tas ir pierādījis līgumslēdzējai iestādei, ka kandidāta vai pretendenta rīcībā faktiski būs minēto subjektu resursi, kas ir nepieciešami šī līguma izpildei. Savukārt no Eiropas Savienības Tiesas izriet, ka atsauksmei, kas apliecina profesionālo pieredzi līguma izpildē, ir jābūt patiešām noderīgai un pielietojamai, un tam piegādātājam, uz kura pieredzi paļaujas, ir jānodrošina vismaz līguma vadīšana, tādējādi nodrošinot, ka tā tehniskās prasmes un pieredze ir noderīga (skat., piemēram: Eiropas Savienības Tiesas spriedums lietā C-324/14; Eiropas Savienības Tiesas lietas C-176/98 (Holst Italia) ietvaros sniegtie ģenerālvokāta secinājumi, IUB 14.08.2015. lēmums Nr.4-1.2/15-245).</p> <p>Pasūtītāja mērķis ar konkrētajām prasībām ir pārliecināties par Kandidāta spēju atkārtoti un konsekventi īstenot konkrētiem parametriem atbilstošu objektu, kas pamatots ar Pasūtītāja resursu efektīvu izlietošanu, maksimāli samazinot risku, ka iepirkuma līguma izpilde netiks veikta atbilstoši līgumā un normatīvajā regulējumā noteiktajam. No fakta, ka piegādātāju apvienības (personālsabiedrības) dalībnieks (biedrs) katrs ir īstenojis vienu šādu objektu, Pasūtītājs nevar pārliecināties par spēju atkārtoti un konsekventi īstenot šādu objektu – šāda kombinēta pieredze ir pilnīgi atšķirīga no vienas personas atkārtotas un konsekventas pieredzes, ar katru nākamo objektu palielinot efektivitāti un samazinot iespējamo kļūdu risku. Arī IUB savā praksē ir akceptējis prasību pēc trīs objektu pieredzes un atzinis, ka pasūtītājam ir tiesības izvīzīt prasības attiecībā uz vairāku projektu realizāciju, lai apliecinātu piegādātāja un tā</p>

		<p>piesaistīto speciālistu profesionālās spējas, t.i., šāds līdzvērtīgu projektu skaits norāda, ka piegādātājs ir spējīgs veikt šādus projektus un ka tam ir iegūtas līdzvērtīgas iemaņas attiecīgajā jomā; viena līdzvērtīga pakalpojuma sniegšana var neliecināt par noteiktu pieredzi, t.sk. projektos, kas aptver dažādas situācijas (IUB 2013.gada 25.06.2013. lēmums Nr. 4-1.2/13-211).</p>
9.	<p>Konkursa 1. posma nolikuma 56.1. punktā noteikts, ka aritmētiskās kļūdas (ja tādas tiks konstatētas) Piedāvājumos tiks labotas šādi, ja atšķiras skaitļi vārdos no skaitļiem ciparos, vērā tiks ņemti skaitļi vārdos. Aritmētiskās kļūdas ir kļūdas, kuras rodas aritmētisko darbību veikšanas rezultātā - saskaitīšana, atņemšana, reizināšana, kā arī dalīšana. Visas pārējās kļūdas, piemēram, atšķirība skaitlī un tā atšifrējumā, kas izteikts vārdos, ir pārrakstīšanās kļūdas. Šādā gadījumā Pasūtītājs nav tiesīgs iepriekš noteikt, kam pārrakstīšanās kļūdu pieļaušanas gadījumā tiks piešķirts spēks. Minēto kļūdu konstatēšanas gadījumā pretendents ir nepieciešams lūgt precizēt patieso vērtību, proti, vai tas ir skaitlis, kas izteikts ciparos, vai skaitlis, kas izteikts vārdos. Ievērojot minēto, lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa 1. posma nolikumā, dzēšot tā 56.1. punktu.</p>	<p>Pasūtītājs skaidro, ka šī punkta mērķis ir noregulēt situāciju, ja Pretendenta finanšu piedāvājumā tiktu konstatēta atšķirība skaitlī un tā atšifrējumā.</p> <p>Iztrūkstot šādam regulējumam, atšķirību starp skaitli un atšifrējumu gadījumā Pasūtītājam nebūtu iespējams izvērtēt konkrēto piedāvājumu, nepārkāpjot atklātuma, vienlīdzīgas attieksmes un brīvas konkurences principus. Proti, ja tiktu dota iespēja Pretendentam precizēt, kurš no skaitļiem (ar cipariem vai vārdiem) ir pareizais, tas faktiski pieļautu piedāvājuma variantu iesniegšanu un manipulācijas ar finanšu piedāvājumu no Pretendentu puses. Līdz ar to, konstatējot atšķirību starp skaitli un atšifrējumu, neesot noteikumam par prioritāti starp tiem, faktiski Pasūtītājam šāds Pretendents būtu jānoraida.</p> <p>Pasūtītāja ieskatā Pretendentam ir pienākums nodrošināt, ka tā piedāvājums nesatur atšķirības starp skaitli un tā atšifrējumu. Attiecīgi arī nav saskatāms, kā konkrētā prasība nepamatoti ierobežotu profesionālu pretendentu, kurš spēj sagatavot savu piedāvājumu bez kļūdām, kā tam arī jābūt.</p>
10.	<p>Atbilstoši Konkursa 1. posma nolikuma 65. punktam, ja pretendents ir iebildumi pret iepirkuma līguma projektu, tie jāiesniedz pasūtītājam ne vēlāk kā 10 (desmit) dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām. Pēc šī termiņa iesniegtie iebildumi netiks ņemti vērā. Nosacījums par to, ka papildu informācijas sniegšanas kārtība un tās pieprasīšanas termiņš par iepirkuma līgumu ir atšķirīgs no pārējās iepirkuma procedūras dokumentācijas, ir neatbilstošs Vadlīniju prasībām. Iepirkuma līguma projekts ir daļa no iepirkuma procedūras dokumentācijas, uz kuru arī ir attiecināms Vadlīniju 6.9.1. punktā</p>	<p>SPSIL vadlīniju 6.9.1.punkts un SPSIL 48.panta astotā daļa regulē papildu informācijas pieprasīšanu un sniegšanu. Turklāt šīs normas nenosaka termiņu, līdz kuram Pasūtītājs ir tiesīgs noteikt jautājumu iesniegšanu. Konkrētajā iepirkumā Pasūtītājs ir izrādījis ieinteresētajiem piegādātājiem pretimnākšanu, paredzot iespēju iesniegt jautājumus līdz pat 8 dienām pirms pieteikumu / piedāvājumu iesniegšanas (Nolikuma 8.6.punkts), neskatoties uz to, ka tādējādi Pasūtītājs faktiski apņemas sagatavot atbildi 2 darba dienu laikā, kas ir ļoti īss termiņš un var</p>

	<p>noteiktais par to, ka, ja Ieinteresētais piegādātājs ne vēlāk kā Iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajā termiņā ir pieprasījis papildu informāciju par Iepirkuma procedūru, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs to sniedz piecu darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā sešas dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām. Tādēļ lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa 1. posma nolikumā, dzēšot tā 65. punktu.</p>	<p>nebūt atbilstošs gadījumos, kad tiek iesniegti apjomīgi vai sarežģīti jautājumi.</p> <p>Nolikuma 65.punkts nenosaka informācijas pieprasīšanu par iepirkuma, t.sk. iepirkuma līguma projekta, prasībām. Ne SPSIL, ne SPSIL vadlīnijas neregulē termiņus, kādos Pasūtītājam jāpieņem iebildumi par iepirkumā izvirzītajām prasībām un jāatbild uz šiem iebildumiem vai jāņem vērā šie iebildumi. Pasūtītājs Nolikuma 65.punktā faktiski ir norādījis, kādā termiņā Pasūtītājam ir objektīvi iespējams izvērtēt iebildumu par iepirkuma līguma projektu pamatotību un nepieciešamības gadījumā ņemt tos vērā, veicot atbilstošus grozījumus. Minētais nekādā veidā neierobežo ieinteresētā piegādātāja tiesības, kas noteiktas SPSIL vadlīniju 6.9.1.punktā un Nolikuma 8.6.punktā.</p>
<p>11.</p>	<p>Saskaņā ar Konkursa 1. posma nolikuma 66.4. punktu starpmaksājumu un beigu maksājumam noteikts 56 dienu apmaksas termiņš pēc attiecīgo dokumentu saņemšanas. No Civillikuma 1688.2 panta 1. punkta izriet, ka publiska pasūtījuma gadījumā, ja saistība ir izpildāma, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad parādnieks nav veicis samaksu 30 dienu laikā pēc rēķina vai cita līdzvērtīga maksājuma pieprasījuma saņemšanas dienas. Ievērojot, ka Konkursa 1. posma nolikuma 66.4. punktā noteiktais samaksas termiņš ir pretrunā ar Civillikuma 1688.2 panta 1. punktā noteikto un pārsniedz šajā normā minēto maksājumu veikšanas termiņu, lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa 1. posma nolikuma 66.4. punktā, nosakot, ka starpmaksājumi tiek veikti 30 (trīsdesmit) dienu pēc posma pabeigšanas laikā pēc Uzņēmēja iesniegto dokumentu saņemšanas un beigu maksājums tiek veikts 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc Uzņēmēja iesniegto dokumentu saņemšanas.</p>	<p>Pasūtītājs skaidro, ka 56 dienu apmaksas termiņš Nolikumā ir iekļauts kļūdaini - neatbilstoši normatīvo aktu prasībām.</p> <p>Attiecīgi Pasūtītājs ir veicis grozījumus Nolikuma 66.4.punktā.</p>
<p>12.</p>	<p>No Konkursa 2. posma nolikumam pievienotā Piedāvājuma pielikuma izriet, ka ir paredzēts veikt avansa maksājumu 10% apmērā no galīgās Līguma summas. Vienlaikus Piedāvājuma pielikumā noteikts, ka avansa maksājuma atmaksas amortizācija paredzēta</p>	<p>Nolikumā veikti labojumi.</p>

	<p>100% apmērā. No minētajiem nosacījumiem izriet, ka izmaksātais avanss tiks ieturēts pilnā apmērā no pirmā uzņēmējam izmaksājamā starpmaksājuma. Ieinteresētais piegādātājs vērs Pasūtītāja uzmanību, ka Piedāvājuma pielikumā noteiktais avansa maksājuma atmaksas amortizācijas apmērs nesasniedz avansa izmaksas mērķi un šāda maksājuma veikšana vispār zaudē jēgu, ja avansa maksājums tiek ieturēts pilnā apmērā no pirmās izpildes. Šādā gadījumā nākamais izpildes mēnesis tāpat uzņēmējam jāfinansē pilnībā vai lielākajā tā daļā par pašu līdzekļiem, ievērojot, ka pirmajā iepirkuma līguma izpildes mēnesī ir apšaubāms, ka tiks apgūti 10% no līguma darbu apjoma. Lūdzam Pasūtītāju precizēt, vai Konkursa 2. posma nolikumam pievienotā Piedāvājuma pielikuma 14.2(a) punktā nav kļūda attiecībā uz avansa atmaksas amortizācijas apmēru. Gadījumā, ja, nosakot avansa maksājuma atmaksas amortizācijas apmēru, ir ieviesusies kļūda, lūdzam Pasūtītāju samazināt amortizācijas apmēru vismaz līdz 20%.</p>	
<p>13.</p>	<p>Atbilstoši Konkursa 1. posma nolikuma 4.1. punktam iepirkuma priekšmets ir būvprojektu grozījumu izstrāde, būvdarbu un autoruzraudzības veikšana siltumtīklu pārbūvei Jūrmalā. Būvprojektu grozījumi jāveic tikai tad, ja piegādātājs tos uzskata par nepieciešamiem, un tādā apjomā, kādā piegādātājs uzskata par nepieciešamu, lai pabeigtu būvdarbus. No minētā un iepirkuma procedūras dokumentācijas kopumā izriet, ka pretendētājam būvprojekta grozījumi jāizstrādā tikai tad, ja viņš tos uzskata par nepieciešamiem. Attiecīgi no katra pretendenta izvēles ir atkarīgs tas, kāda apjoma darbus tas izvēlēšies realizēt, no kā likumsakarīgi mainīsies arī katra pretendenta iesniegtajā finanšu piedāvājumā norādītā līgumcena. Ieinteresētais piegādātājs vērs Pasūtītāja uzmanību, ka nav pieļaujama situācija, kurā iepirkuma priekšmets nav skaidrs un tā apjoma noteikšana atstāta pretendentu ziņā. Šādā gadījumā piedāvājumi kļūst nesalīdzināmi un pretēji Vadlīniju 6.4.5. punktam piedāvājuma vērtēšanas kritērijs nav objektīvi salīdzināms.</p>	<p>Saskaņā ar Konkursa 2. posma nolikuma pielikumu – tehnisko specifikāciju, siltumtrašu garums un cauruļvadu diametri ir uzrādīti indikatīvi. Pasūtītājam ir pieejami 12 siltumtīklu pārbūves būvprojekti, ar kuriem Pretendenti varēs iepazīties iepirkuma 2.posmā.</p> <p>Pasūtītāja ieskatā no turpmāk norādītā izriet, ka būvprojekta grozījumu iespējamība ir ļoti liela.</p> <p>Pasūtītājs minētajos būvprojektos ir identificējis atsevišķus, iespējams, nepieciešamus grozījumus, kurus Pasūtītājs norādīs Pretendentiem nākamajā iepirkuma posmā.</p> <p>Nepieciešamos grozījumus būvprojektos var identificēt arī profesionāli Pretendenti pēc iepazīšanās ar būvprojektiem. Tāpat arī Pasūtītājs pieļauj, ka kopējās līgumcenas samazināšanas nolūkā Pretendenti var būt ieinteresēti grozīt būvprojekti. Attiecīgi projektēšanas pieredze ir nepieciešama, lai pirms sākotnējā piedāvājuma iesniegšanas un iepirkuma 2.posmā – sarunu gaitā –</p>

<p>Tāpat jo sevišķi ņemot vērā, ka piedāvājuma izvēles kritērijs ir zemākā cena, visi pretendenti būs ieinteresēti neizstrādāt būvprojektu grozījumus vai izstrādāt tos mazākā apmērā nekā objektīvi nepieciešams, mākslīgi samazinot līgumcenu nolūkā iegūt līguma slēgšanas tiesības. Tajā pašā laikā Konkursa 1. posma nolikumā izvirzītas konkrētas kvalifikācijas prasības kandidāta un projektēšanas būvspeciālistu pieredzei. Ņemot vērā, ka, ja pretendents izvēlēties neizstrādāt būvprojekta grozījumus, Konkursa 1. posma nolikumā noteiktās kvalifikācijas prasības ir nesamērīgas ar konkrētā pretendenta izvēlēto iepirkuma priekšmetu. Tāpat iepriekš minētajā gadījumā iepirkuma līgumu nav pamata slēgt saskaņā ar FIDIC Dzeltenās grāmatas nosacījumiem, kurš pievienots Konkursa nolikumam, bet gan FIDIC Sarkanās grāmatas nosacījumiem, kas nav pievienots iepirkuma procedūras dokumentācijai, tādējādi pārkāpjot Vadlīniju 6.4.8. punktu. Lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa nolikumā un tam pievienotajos dokumentos, skaidri definējot iepirkuma priekšmetu un nosakot, vai un kādā apmērā katrai no iepirkuma daļām nepieciešams izstrādāt būvprojekta grozījumus. Atkarībā no grozījumu veikšanas nepieciešamības un apmēra secīgi nepieciešams mainīt arī Konkursa 1. posma nolikumā noteiktās kandidāta un projektēšanas speciālistu pieredzes prasības, samērojot tās ar attiecīgajā iepirkuma priekšmetu daļā ietilpstošajiem darbu apjomiem atbilstoši Vadlīniju 6.4.3. punktam.</p>	<p>Pretendents varētu identificēt nepieciešamos grozījumus būvprojektos, kā arī sagatavot atbilstošu grozījumu piedāvājumu.</p> <p>Pēc būtības nepieciešamo grozījumu apspriešana būs sarunu priekšmets iepirkuma 2.posmā. Atbilstoši normatīvajam regulējumam un Nolikumam Pasūtītājs ir tiesīgs rīkot sarunas par projektēšanas (būvprojekta izstrādāšanas) darbiem Pretendenta piedāvājumā.</p> <p>Ja sarunu gaitā tiks konstatēts, ka grozījumu nepieciešamība izriet no Pasūtītāja vajadzībām vai normatīvajiem aktiem, Pasūtītājs par to informēs visus Pretendentus vienlīdzīgi un attiecīgi ļaus iesniegt visiem Pretendentiem precizētus piedāvājumus, tādējādi nodrošinot vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principu ievērošanu.</p> <p>Kopumā iepirkums paredz projektēšanu un būvdarbus, kā arī autoruzraudzību, piegādātājam uzņemoties pilnu atbildību par objekta īstenošanu. Ņemot vērā to, ka atbildība par visu būvniecības procesu ir piegādātājam, Pasūtītājs ir paredzējis un nodrošinās piegādātājam iespēju, ja nepieciešams, grozīt jeb uzlabot Pasūtītāja rīcībā esošos būvprojektus un kvalitatīvi veikt būvdarbus.</p>
---	--

Jūrmalā, 2018.gada 20.jūnijā

Ar cieņu

Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs

Iepirkuma komisijas sekretārs